



Zpravodaj 01



Brno kulturní o.s.
World Cafe 02
11. října 2012
Dům umění města Brna
Téma: Změna grantového systému v Brně I

www.brnokulturni.cz
www.facebook.com/brnokulturni

Přejete-li si odebrat
Zpravodaj BK, o.s.,
přihlašte se o něj na:
info@brnokulturni.cz





Editorial

Jiří Honzík

Koordinátor projektu World Café

Vážené dámy, vážení pánové,

dostává se k vám první informační zpravodaj občanského sdružení Brno kulturní (BK). Nechtě je dalším krokem k propojení zřizované a nezřizované kultury a k zastavení improvizace města na poli kulturní politiky. Budeme velmi rádi za vaše příspěvky, nápady, kritiky. Zpravodaj je zatím pouze elektronický, zařazený tedy mohou být všechny příspěvky. FANTAZII SE MEZE NEKLADOU. Názory autorů zároveň nemusí vyjadřovat stanovisko redakce.

Zatím uvažujeme o dvouměsíčním cyklu - podněty či texty do lednového zpravodaje a vaše reakce na tento první můžete posílat na email:

jirihonzik@brnokulturni.cz.

Zpravodaj realizujeme jako součást půlročního projektu World Café, který je podpořen Nadací VIA. Podrobněji o celém projektu World Café se dočtete na str. 2

Kalendář

26. 11. v 18:00	Přednáška profesorky Julie Pietroburo "FUNDRAISING FOR CULTURE PROJECTS", Hudební fakulta JAMU, učebna č. 205.
4. 12. v 18:00	World Café 03 "JDE TO I BEZ DOTACÍ?"; diskusní večer určený nezřizované kultuře v Brně, Dům umění města Brna.
LEDEN 2013	Zpravodaj 02
LEDEN 2013	Přednáška Sabine Sako Kock z IG Freie Theaterarbeit, Vídeň (producentka zaměřující se na politický lobbying pro nezávislou kulturu)
ÚNOR 2013	World Café 04 (Změna grantového systému II.)



JAKÉ BUDE MÍT ZPRAVODAJ JMÉNO?

Na facebooku BK jsou zatím tyto návrhy:

proKult, EmailKulturní, Brno kulturnews, Brkul, BrArt, BrAtr, Bartr, Brněnský Parnas, Brnotour.

Fantazii se meze nekladou! Pošlete nám svůj návrh na:

jirihonzik@brnokulturni.cz.

OBSAH

str. 4: World Café 02

str. 5: Účastníci World Café 02

str. 5: Co je metoda World Café?

str. 6: O transformaci příspěvkových organizací

str. 7: World Café 03 (4. 12., Dům umění)

Jedním ze základních problémů současné kulturní politiky města je stereotypní, expertní hledisko ignorující a zastaralé rozdělování peněz na kulturu v grantových řízeních. Z velkého objemu peněz, které město na kulturu vydává, jde drtivá většina do několika příspěvkových organizací. Diskusní večer World Café 02 se proto zabýval změnou grantového systému. V odborném komentáři se Simona Škarabelová z ESF MU Brno zamýšlí nad transformací příspěvkových organizací.

str. 8 - 9: Rozhovor s Doc. Julií Pietroburgo ze Southern Illinois University v Edwardsville, USA

str. 10: Anketa Radia R

Přes změnu grantového systému bude pro městem zřizovanou i nezávislou nezřizovanou kulturu stále významnější schopnost získat finance prostřednictvím individuálního či firemního dárcovství. Julie Pietroburgo v rozhovoru mluví o tom, co je potřeba pro získání peněz udělat. Před svým návratem do USA bude ještě přednášet na Hudební fakultě JAMU (26. 11. v 18 h). K financování kultury se vtipně postavila i Jaroslava Šimáková, moderátorka pořadu Zlá hodinka Radia R.

str. 11: Výběrové řízení na ředitele Domu umění - rozhovor s historičkou umění a šéfkou serveru Artalk.cz Silvií Šeborovou

str. 13: Odborné stanovisko Transparency International

Zdálo se, že si brněnská kultura na netransparentnost výběrových řízení na posty ředitelů příspěvkových organizací docela dobře zvykla. Naštěstí nezvykla. Protesty a odborná kritika na adresu výběrových řízení na ředitele DU a ND Brno se staly běžnou součástí kulturního dne. Jistotu oprávněnosti protestů posiluje podpora od etablovaných organizací typu Transparency International.

str. 14: Nezisková kultura se představuje - Text Kláry Stolkové, členky občanského sdružení GRAU KOLLEKTIV

str. 15: Výběrové řízení na ředitele Národního divadla - komentář P. J. Kryštofa

str. 16: Kdopak to mluví? Co dělá Brno kulturní a jaké má plány



Máte-li zájem o spolupráci s BK, máte-li zájem podílet se na tvorbě zpravodaje, máte-li zájem stát se součástí BK, stačí napsat na: jirihonzirek@brnokulturni.cz.



Kdy se změní grantový systém? World Café 02

Martin Bernátek

Brno kulturní

Přibližně třicítka hostů převážně z řad akademické veřejnosti, městem zřizovaných i nezřizovaných kulturních organizací a Magistrátu města Brna diskutovala 31. října od 18 hodin v Domě umění. Téma: „Změna grantového systému ve městě Brně“. Účastníci byli rozděleni do pěti skupin, každou z nich vedl facilitátor. Výsledky World Café jsme pro

stručnou informaci v Newsletteru shrnuli do čtyř nejdiskutovanějších tezí. Reflektují a shrnují hlavní témata, problémy či možná opatření, která během diskuse vystala.

Plnou verzi obsahu diskuse naleznete: [zde](#)

Čtyři nejdiskutovanější teze

- Současný dotační systém udržuje relativně bohaté kulturní prostředí města, ale neumožňuje profesionalizaci a kvalitativní růst.
Návrh řešení: Více strukturovat systém, zavést víceleté granty, umožnit propáčení mezd.
- Nejasná hodnotící kritéria a netransparentní způsob udělování dotací vede k protekci a vytváření nevraživosti jak mezi kulturní obcí, tak vůči politickému vedení města a MMB.
Návrh řešení: Stanovit a zveřejnit hodnotící kritéria, zveřejnit hodnotitele, zapojit odbornou veřejnost do procesu hodnocení žádostí o dotace.
- Spolupráce organizací městem zřizovaných a nezřizovaných může poskytnout výhody oběma, v současnosti ji ale omezují předpisy příspěvkových organizací. Příspěvkové organizace
- jsou často vnímány jako zvýhodňované a nedobře hospodařící. Nejsou motivovány k úsporám a vytváření rezerv.
Návrh řešení: Podporovat spolupráci organizací městem zřizovaných a nezřizovaných úpravou právních předpisů p.o. Zvážení transformace příspěvkových organizací na jiné právní formy.
- Objem peněz v současnosti poskytovaný statutárním městem Brnem na kulturu je dostatečný, ale jejich rozdělení je špatné. Pod kulturu spadají též akce ryze výdělečného, spotřebitelského charakteru. Nelze se spoléhat jen na dotační systém a příspěvky města.
Návrh řešení: Změnit rozvrstvení vynakládaných prostředků, efektivněji usilovat o zavedení třístupňového financování, posílení firemního a individuálního dárcovství.



Účastníci World Café 02, 31. 10. 2012, Dům umění města Brna

Skupina 1

- **Facilitátor:** Kateřina Eichlerová - Kulturárium, o. s.
- Radek Dobrovolný - Kulturárium, o. s.
- Miroslav Balaščík - Masarykova univerzita, Nakladatelství Host
- Jiří Marek - student, průvodce
- Jan Říha - Městské divadlo Brno
- Rostislav Koryčánek - Dům umění města Brna

Skupina 4

- **Facilitátor:** Petr Jan Kryštof - Brno kulturní, o. s.
- Petra Havlíková - Nesehnutí, o. s.
- Pavla Hujňáková - Odbor kultury MMB
- Ondřej Chalupský - Divadelní svět Brno
- Miloš Henkrich - Sdružení pro B16
- Dominika Hromková - studentka žurnalistiky FSS MU

Skupina 2

- **Facilitátor:** David Oplatek - Brno kulturní, o. s.
- Anežka Horníčková - Odbor kultury MMB
- Eduard Schmidt - Masarykova univerzita
- Jaroslava Šimáková - Radio R
- Martin Bernátek - Brno kulturní, o. s.
- Jiří Dušek - Hvězdárna a planetárium Brno

Skupina 5

- **Facilitátor:** Hana Šmerková - Noční motýl, o. s.
- Marek Hlavica - DIFA JAMU
- Jaroslav Kacer - zastupitel města Brna (TOP 09)
- Petra Vodičková - Centrum Experimentálního Divadla
- Jaroslav Hamža - Odbor kultury MMB

Skupina 3

- **Facilitátor:** Martin Mišík - Užbachacharán, o. s.
- Kuba Jíra - Ateliér Simpléz
- Klára Stolková - Grau klktv, o.s.
- Josef Sedláček - Městská část Brno – Líšeň
- Adéla Kaderová - studentka
- Petra Kačírková - Turistické informační centrum města Brna



Co je metoda World Café?

World Café je metoda řízených diskusí v neformálním prostředí. Je to jednoduchý a elegantní způsob, jak diskutovat o otázkách, které míří k věci a řeší aktuální problémy v různých oborech lidské činnosti.

V dialogu World Café lidé sdílí své názory a znalosti v atmosféře malých stolků podobné prostředí tradičních kaváren. Po určité době se účastníci u stolků mění, a mají tak možnost přenášet nově nabyté informace dalším a propojovat původní i čerstvě získané pohledy s dalšími.

Nápady a myšlenky rozvíjí svými pohledy i další, nově přichozí diskutéři. Způsob vedení zvyšuje porozumění a sdílené znalosti rostou. World Café je metoda, která umí zapojit do konverzací, které vedou k řešení věcí a ke zvyšování kolektivní inteligence ve skupinách všech velikostí.



O transformaci příspěvkových organizací města

Simona Škarabelová

Odborná asistentka Katedry veřejné ekonomie na Ekonomicko-správní fakultě MU Brno komentuje výsledky World Café 02.

Ke stížnostem na adresu příspěvkových organizací je nutné podotknout, že se chovají dle možností zákona a především určení jejich zřizovatele. Nejsou zřízeny zvláštním zákonem, ale vztahuje se na ně zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů.

Zákon výslovně stanovuje zřizovateli příspěvkové organizace kontrolovat její hospodaření a dále podat návrh na zápis příspěvkové organizace do obchodního rejstříku. **Zákon však neurčuje, jak má příspěvková organizace kontrolovat efektivnost a účinnost.**

Tento způsob „kontroly“ hospodaření tedy logicky vede k tomu, že se příspěvkové organizace, i kdyby mohly a měly dostatečný příspěvek od svého zřizovatele, nesnaží významně šetřit, protože za případnou úsporu by v budoucnu mohly být „trestány“ snížením příspěvku zřizovatele.

Je zřejmé, že příspěvkové organizace si budou vždy nárokovat od svého zřizovatele finanční prostředky, protože ten si je zřizuje k zabezpečení veřejně prospěšných činností a k hospodářskému využívání svého majetku.

Dále je nutné si uvědomit, že při vyčíslování veřejných prostředků, které plynou do oblasti kultury „zřizovaným“ a „nezřizovaným“ organizacím, je nutné odlišovat příspěvky, které příspěvková organizace získává od svého zřizovatele, od dalších veřejných prostředků z grantů či dotací. Jen v této druhé oblasti, tj. v soutěži o grantové prostředky města, popř. kraje, státu či nadací, soutěží s jinými, „nezřizovanými“ subjekty.

Zpochybňováním existence příspěvkových organizací na jedné straně sice zpochybňujeme stávající veřejnou správu veřejného majetku, na druhou stranu je pravdou, že už od roku 1989 se o potřebě transformace příspěvkových organizací na jinou právní formu hovoří. **Navíc právě zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů konstatuje, že územní samosprávný celek může ke správě svého majetku a k plnění neziskové veřejně prospěšné**

činnosti zřídit i právní formu akciové společnosti, společnosti s ručením omezeným nebo obecně prospěšné společnosti. Taková transformace by se pak dotkla všech příspěvkových organizací plošně, nikoli jen příspěvkových organizací působících v oblasti kultury. Transformace příspěvkové organizace na obecně prospěšnou společnost by byla dnes krokem zpět.

Případná transformace příspěvkových organizací na akciovou společnost nebo společnost s ručením omezeným, kde bude město (resp. územně samosprávný celek) jediným nebo majoritním vlastníkem a bude deklarován neziskový veřejně prospěšný účel těchto obchodních společností, by přinesla tyto změny:

- posílila by se právní subjektivita organizací hospodařících s veřejným majetkem, tím by organizace byla nucena nakládat s ním efektivně a hospodárně,
- přitom by se na tento typ obchodních společností vztahoval jak zákon o veřejných zakázkách, tak zákon o finanční kontrole,
- na základě zákona 106/1999 Sb, o svobodném přístupu k informacím by tento typ obchodních společností musel veřejnosti poskytnout případné požadované informace,
- změny by se neprojevil snad jen v byrokratické zátěži kladené na organizace hospodařící s veřejným majetkem.

Celý komentář a další informace k tématu najdete: [zde](#)

Mgr. Simona Škarabelová, Ph.D. absolvovala magisterské studium na Filozofické fakultě MU Brno prací Alternativní zdroje financování kulturních činností. Doktorské studium na Ekonomicko-správní fakultě (ESF) MU Brno zakončila disertační prací Analýza vývoje transformace neziskového sektoru v ČR. V současné době působí na ESF MU Brno jako odborná asistentka Katedry veřejné ekonomie a prodávka pro vnější vztahy.

World Café 03

Další diskusní večer proběhne v Domě umění města Brna v úterý 4. prosince od 18 hodin. World Café 03 je určeno neziskovým organizacím, umělcům, kulturním managerům, akademikům a dalším, kteří mají zájem o rozvoj a zlepšení situace kultury, která není zřizovaná městem.

World Café 03 - Jde to i bez dotací?

- *Formulace praktických potřeb neziskové kultury*
- *Hledání společných řešení*
- *Sdílení kapacit (personálních, technických, prostorových atd.)*
- *Cena práce v neziskové kultuře*
- *Co může pro neziskovou kulturu udělat BK?*





Udělejte pro donora co nejvíce

Julie Pietroborgo

Julie Pietroborgo je profesorkou na Katedře veřejné správy a politikologie na Southern Illinois University v Edwardsville.

Fundraising. Slovo, které jsme se v posledních letech naučili všemožně skloňovat. Pro někoho slovo protivné, vlezlé, pro někoho vznešené. Fundraising. Činnost, kterou se budeme muset naučit náležitě ovládat. S profesorkou Julií Pietroborgo jsem mluvil o tom, co to fundraising vlastně znamená.

- **Můžete prosím pro začátek objasnit, čemu se přesně věnujete?**

Mé zkušenosti s fundraisingem jsou velmi bohaté. Vyučuji tento obor dvanáct let, pracovala jsem také jako ředitelka oddělení fundraisingu v neziskové organizaci. Patnáct let jsem vedla dobročinnou nadaci, kde jsem měla na starosti granty a dary. Problematiku fundraisingu znám tedy z více úhlů - jak teoreticky, tak prakticky, jak z pohledu neziskových organizací, tak i firem, které poskytují sponzorské dary.

- **Jak je to se sháněním peněz od individuálních či firemních dárců ve Spojených státech?**

Myslím, že je skutečně lepší než tady u nás. Dá se říct, že 85 % finančních zdrojů neziskového sektoru přichází od jednotlivců, jednotlivých dárců. Ať už se jedná o běžné dary, které lidé věnují během svého života, nebo – a co se teď rozmáhá a můžeme sledovat jako trend – dárcovství prostřednictvím příslibu. Říkáme tomu planned giving (zamýšlené, plánované dárcovství), kdy např. lidé ve své poslední vůli deklarují, že určité procento jejich majetku bude věnováno neziskové organizaci. Příjmy od korporací se pohybují kolem pěti procent a zbytek tvoří nadace. Struktura financování se tedy liší. Co jsem měla možnost poznat tady, tak přibližně 60 % poskytuje stát, město či kraj, 20 - 30 % snad tvoří individuální dárci. Planned giving tady ještě není rozvinuto. Zato podle statistik, které jsem viděla, tvoří asi 10 % celkového objemu korporátní dary, což je tedy o něco více než u nás. Obecně myslím, že korporace podporují neziskové organizace v kultuře více než jiné, například v sociálních službách. V každém případě v USA jsou zásadní individuální dárci. Děláme direct mail kampaně, speciální eventy, internetové kampaně. Základem je přimět jednotlivce sáhnout do peněženky.

- **Jak toho lze dosáhnout?**

Fundraising je především záležitost budování vztahu. Ovšem tady jsem se setkala hlavně s anonymním dárcovstvím. Hodně lidí přispívá na ulici, prostřednictvím DMS, kde vlastně nemůžete ani žádný vztah budovat nebo zjistit, kdo je vlastně váš dárcce. Jedna věc, ve které jsme v U.S. dobří, je právě tato. Budujeme se svými příznivci především vztah. Na začátku je třeba malý dar, ale v průběhu času, když vybudujete důvěru, se může dárcovství dostat na úplně jinou úroveň. Víím, že jednou z věcí, se kterou se tady potýkáte, je nedůvěra mezi lidmi. Kladete si otázku, jak být pro dárcce důvěryhodným příjemcem jejich peněz. K tomu mohu jen doporučit: poznejte svého dárcce, snažte se s ním budovat vztah, investujte do toho svůj čas a úsilí.

- **Důvěra mezi lidmi, ve společenství, není v dobré kondici.**

Přemýšlela jsem o tom, co bych mohla neziskovým organizacím tady doporučit, jak tu nedůvěru překonat nebo vyřešit. Jednou z věcí je nepochybně vypracovat vlastní etický kodex, něco jako seberegulaci. Ty neúspěšnější organizace jsou velmi transparentní v tom, co dělají, a zároveň nezapomínají komunikovat se svými příznivci a donory. Zdejší neziskovým organizacím by prospělo, pokud by dovedly společně takovou seberegulaci vytvořit.

- **Abych získal od někoho peníze, je nutné pro to něco udělat?**

Přesně tak. Udělejte pro donora co nejvíce. U nás jsou důležité databáze, které shromažďují informace o jednotlivých neziskových organizacích. Potenciální donor tak může například zjistit, kolik která organizace věnuje na konkrétní programy, jak pomáhá ostatním a tak dále. Díky takové databázi se pak může rozhodnout, kterou organizaci podpořit.

V PONDĚLÍ 26. LISTOPADU V 18H PROBĚHNE NA HUDEBNÍ FAKULTĚ JAMU PŘEDNÁŠKA DOCENTKY PIETROBURGO NA TÉMA "FUNDRAISING FOR CULTURE PROJECTS". PŘEDNÁŠKA JE OTEVŘENA VŠEM ZÁJEMCŮM.

• Za jak dlouho se péče o potenciálního donora může začít vracet?

Fundraising vyžaduje mnoho času a úsilí. Mnoho organizací si neuvědomuje, že fundraising je především dlouhodobá činnost vyžadující trpělivost. Vztah s donorem je nutné budovat postupně a trpělivě. U direct mailu bývá dobrá návratnost 5 %, u internetu je to 8 - 9 %. Ovšem zavěsit na internetu nějakou vaši zprávu vás stojí velmi málo.

U direct mailu například se často věnuje velké úsilí zprávě, jejímu obsahu, tomu, jak je všechno graficky zpracováno atd. Dvakrát až třikrát více času byste ale měli strávit nad seznamem adresátů. To rozhoduje. Pokud se dobrá návratnost pohybuje mezi 8 - 9 %, kolik adres musíte obeslat, aby bylo výsledné číslo pro vás uspokojivé? Říkejte na poradách kolegům, aby do příště přinesl každý deset emailových adres, deset lidí, kteří by se potenciálně mohli zajímat o vaše aktivity. To je skutečně základ.

• Co mohou neziskové organizace donorům nabídnout?

To je velmi dobrá otázka. Často rozhoduje to, že si lidé přejí být spojováni s určitými kulturními aktivitami (držet status), rozhoduje i pouto komunity. To musíte zjistit. A pak jim to také musíte dát. Pokud například podporují vaše kulturní aktivity z důvodu onoho statusu, musíte si být jisti, že naplníte jejich očekávání a že se na určených akcích potkají s lidmi, s nimiž si přejí být spojováni. Pokud to dělají pro veřejné uznání, vytvořte ve výroční zprávě seznam s jejich jmény, kde jim veřejně projevíte díky.

• Kdo je ve Spojených státech v neziskovém sektoru zodpovědný za fundraising? Je to obvykle jeden člověk, nebo jsou to skupiny?

Ve Spojených státech tato zodpovědnost leží především na správní radě, vedení neziskové organizace. Víím, že situace zde je jiná, ale ve Spojených státech být členem správní rady automaticky znamená, že máte povinnost buď sám peníze organizaci poskytnout, anebo je sehnat. Očekává se, že tito lidé budou využívat svých kontaktů, že budou zastávat správný přístup, zodpovědnost

a využívat své schopnosti. Některé organizace mají k tomuto vytvořený post ředitele rozvoje, který je za fundraising zodpovědný, ne všechny organizace jsou ale tak velké, takže pak se o shánění peněz stará někdo z marketingu.

Za rozhovor děkuje Jiří Honzírek, Brno kulturní

Julie Pietroburgo je profesorkou na Katedře veřejné správy a politologie na Southern Illinois University v Edwardsville. přednáší o veřejných rozpočtech, fundraisingu, marketingu a komunikaci, organizační teorii, firemnímu vedení, politice zdravotní péče a komunikaci. Zabývá se výzkumem v oblasti neziskových organizací a byla řešitelkou množství grantů poskytovaných organizacemi mimo SIUE i v rámci SIUE. Věnuje značné množství svého času dobrovolnické práci. V roce 1992 byla vybrána jako jedna z předních padesáti žen na vedoucích pozicích ve státě Illinois.

Zdroj: [ZDE](#)



Anketa rozhlasového pořadu Zlá hodinka Radia R

Jaroslava Šimáková

Pokládá hostům svého pořadu **Zlá hodinka** stejnou otázku: **„Jak byste přerozdělil/a do brněnské kultury částku padesát milionů?“** Zde je několik odpovědí.

- **Michal Zetel, herec, režisér, principál Buranteatr**

„My potřebujeme auto na zájezdy a stačilo by 1,5 mil., aby vznikly úvazky pro kmenové členy souboru. Do Brna bychom pozvali hostovat velký režisérský osobnosti. Něco bych koupil Feste, světelný pult třeba, oni s tím mají velký problémy (smích), oni, jak vezmou něco do ruky (větší smích), tak to hned hoří (největší smích), to bude tím, že jsou zapálení. A Stadec. Ten by za ty peníze mohl fungovat na evropské úrovni.“

- **Petr Štědroň, odborník na německou dramaturgii a umělecký šéf Reduty**

„Padesát milionů je hrozně málo. Třeba pro operní provoz je tohle opravdu nízká částka. V Německu se ty částky pohybují v naprosto jiných dimenzích. Snažil bych se o možnost uplatnění taky neziskové scény. Všude na světě existuje možnost ucházet se o předem vypsané granty, ve kterých jsou poměrně slušné částky. V ČR to tak není a v případě měst už vůbec ne. To je žalostné.“

- **Martin Kostaš, hudebník a skladatel, MDB**

„Rovnoměrně mezi kulturní instituce s přihlédnutím ke komerčnosti v tom ohledu, že těm institucím, které jsou na bázi komerční, by byla ovlivněna jejich výše. Hlavně bych investoval do divadel malých forem, na dejme tomu experimentální bázi, inovace, hledání nových forem atd., zkrátka bych asi více přispíval na nekomerční umění, což je ale asi jasné a obecné.“

- **Petr Halberstadt, herec a umělecký šéf Mahenovy činohry**

„Tak já bych určitě dal okamžitě jednu třetinu na malé scény v Brně. (smích, smích) A stejně by se vedly řeči proti Mahence, že jsem si ty dvě třetiny nechal.“

- **Klára Kubíčková, novinářka MF DNES**

„Minimálně půlkou těch peněz navrhuji zaplatit současné radní pro kulturu, snad to bude stačit, aby své práce nechali a Brnu už to nekazili. Padesát milionů nestačí na budovy, opravy, zařízení, ale stačí na provoz a velmi smysluplnou resuscitaci nápadů a iniciativ, které nezávislé kulturní platformy v Brně měly a mají. Takže grantový fond na provoz, na

inkubátor, na nakopnutí prvních dvou let pro aktivity, které by se pak už ale musely obejít samy se sebou. Jenomže kdo ty peníze z toho fondu rozdělí? A jsme zase na začátku: současní radní pro kulturu, kteří nemají víceméně páru o kultuře, natož o té nezávislé, která potřebuje peníze?“

- **Pavel Drábek, anglista, teatrolog a principál Ensemble opera diversa**

„Několik let řešíme problém vhodného prostoru na práci. Když chcete nazkoušet operu, musíte mít kde. Teď máme provizorní řešení díky firmě SolidVision. Nechává nás pracovat ve svých prostorech mimo pracovní dobu. Potřebné parametry ten prostor ale nespĺňuje. Problém městských dotací je, že nemohou být použity na honoráře.“

- **Monika Šimková, Noční motýl o.s., bývalá ředitelka BKC**

„Tak já budu opakovat to, co se tady jako mantra vrací ve všech debatách o kultuře v Brně. Určitě koncertní sál. Ale to by chtělo třikrát tolik. Padesát milionů by stačilo na funkčně vybavený kulturní prostor, který by sloužil pro realizaci řady aktivit nezávislých, nezřizovaných divadel a projektů. Prostor, který by byl otevřenou scénou, kudy by mohl proudit svěží vzduch. Mně by se líbilo, kdyby mělo Brno magazín, týdeník, ale opravdu kulturní, kde bych se dočetla nejenom anotace, ale i recenze, ohlasy, zasvěcené názory na kulturní dění v tomhle městě. Vycházel by v elektronické i tištěné podobě.“

- **Lucie Karafiátová, PR managerka Bujo Art Production, Kulturárium o.s.**

„To bych využila na brněnský kalendář kulturního dění. Aby byla lepší informovanost. Dál by bylo fajn opravit některé staré prostory, které by se využívaly pro zkoušení divadel a hudebníků. A konečně to Janáčkovovo centrum.“

- **Kateřina Eichlerová, divadelní managerka, kavárna Mezzanine, Kulturárium o.s.**

„V Brně chybí nadační centrum. Agentura, která by se snažila kapitál pro další roky vytvářet dál. Třeba by tam byl bodový systém, víceleté granty atd.“



Je těžké pracovat nadšeně

Silvie Šeborová

Rozhovor se Silvií Šeborovou, historičkou umění, kurátorkou a vedoucí internetového serveru Artalk.cz o výběrovém řízení na ředitele Domu umění města Brna.

• Je složení výběrové komise dobré? Jaké by mělo být dobré složení komise?

V komisi je příliš mnoho lidí z MMB. Jako vzorový vnímám konkurz na ředitele Galerie Hlavního města Prahy (GHMP), z 9 komisařů bylo 5 odborníků a 4 zástupci magistrátu. Mírnou většinu mají tedy odborníci. Personálně nevnímám komisi pro výběr ředitele DU jako úplně špatnou.

Vadí mi ovšem, že výběrové řízení není transparentní. Složení komise se ke mně dostalo, avšak ne oficiální cestou z magistrátu, na jejich stránkách se mi k výběrovému řízení podařilo nalézt jen tabulku, ve které je uveden termín přihlášek, počet uchazečů a stav výběrového řízení, tzn. jestli ještě probíhá, nebo už bylo ukončeno. O totožnosti přihlášených nevíme nic. Na přímý dotaz jsem se z magistrátu dozvěděla, že se do konkurzu hlásí pět uchazečů, ale žádné další informace. Datum zvolení nového ředitele také není určeno, nevíme ani, kdy zasedne komise atd. Jediné, co magistrát svolil zveřejnit, je, že jméno nového ředitele má být vyhlášeno nejpozději v první polovině prosince. Nevím, jak přesně si magistrát průběh konkurzu představuje, ale za takovýchto podmínek může být konkurz interpretován jako nedůvěryhodná akce několika lidí.

• Snažila jste se tyto informace od MMB získat?

MMB není schopen odpovědět, proč se tak chová, proč údaje nezveřejňuje. Tiskový mluvčí MMB Pavel Žára se po mém dotazu nejdříve odvolával na ochranu osobních dat a na „nefér“ jednání. Namítla jsem, že se naopak snažím dopídit férovosti, argumentovala právě konkurzem do GHMP a Národní galerie (NG), neměl bohužel žádné argumenty. Řekl jen, že DU není státní institucí, není zřizován MK ČR. Ovšem GHMP je stejně jako DU zřizovaná městem a bylo možné realizovat transparentní výběrové řízení.

Pan Žára odpověděl, že GHMP je větší, proto to tady zveřejňovat nebudeme. Tak nevím.

• Kandidáty tedy neznáte.

Současný ředitel DU Rostislav Koryčánek deklaroval, že se do konkurzu bude hlásit, ostatní kandidáty v současné chvíli neznám. Myslím si, že je v pořádku, aby byl vždy po 5 letech vypsan na místo ředitele konkurz. Ovšem mělo by to tak fungovat vždy, skutečně důsledně každých 5 let. Při nástupu nového ředitele by mělo být řečeno, že má mandát na 5 let, a pak se může pokusit post obhájit, bude-li chtít. Ovšem k tomu nedochází, tedy nový ředitel neví, jestli těch 5 let zůstane, neví, jestli ho MMB z různých důvodů neodvolá. V takové situaci se řediteli neplánuje radostně. Zároveň by si magistrát nenabíhal na neoblíbenost tím, že vypíše konkurs proto, že se zrovna s ředitelem nepohodl.

• Jak hodnotíte působení Rostislava Koryčánka?

Koryčánek rekonstruoval DU, dodal mu novou vizuální podobu a instituci celkově oživil. Podařilo se mu zorganizovat projekt Brněnského architektonického manuálu (*BAM - pozn. redakce*) a ze Soch v ulicích, které měly být původně přehlídkou výsledků uměleckého symposia na náměstí Svobody, vybudoval zajímavou akci ve veřejném prostoru.

Z mého pohledu vážnější problémy nastaly až se snižováním příspěvků příspěvkovým organizacím na podzim minulého roku. Ředitel se dostal do složité situace. Divadelníkům se podařilo vybojovat si lepší pozici díky mediálnímu tlaku známých osobností, o škrtech bylo díky tomu najednou slyšet i mimo Dominikánské náměstí (*sídlo MMB – pozn. redakce*). Dům umění si tohle vybojovat nedokázal a je to logické - ve výtvarném umění se nevyskytují tak slavné osobnosti, na jejichž jména by reagoval celý národ. Navíc složitá je situace s Domem pánů z Kunštátu (DPK). Je to velká stará budova, sice po rekonstrukci, přesto má problémy staré budovy, je složitá na údržbu a zároveň se nejedná o ideální výstavní prostor. Ředitel jako jeden ze způsobů řešení škrťů v rozpočtu zvažoval, že by Dům umění DPK opustil. Na druhou

stranu DPK má za sebou jistou výstavní tradici a chápu, že Koryčánek nechtěl být tím, kdo prostor pustí. Já však variantu návratu DPK magistrátu hodnotím kladně, protože by se ušetřilo na soustředěný program pouze v DU - za předpokladu dalšího nesnížení financí. Neznám všechny podrobnosti, ale podle mého situace kolem snižování příspěvků a kolem DPK vztahům mezi Rostislavem Koryčánkem a magistrátem přitížila. Provoz DPK nyní zachraňuje to, že v přízemní Galerii 99 pracuje v rámci společného grantu pět vysokých škol. Hlavní výstavní prostor Kunštátu hostí výstavu Ceny Jindřicha Chaloupeckého, jinak byl - až na výstavu diplomek studentů z Pedagogické fakulty - zavřený.

Nový dech, který Koryčánek vtiskl Domu umění, tak už není cítit tak intenzivně jako ze začátku. Tím však nechci tvrdit, že by současný ředitel Domu umění byl ředitelem špatným. Ba naopak. Je těžké pracovat nadšeně a uplatňovat nějakou vizi, když nevíte, jestli konkurz na vaše místo bude vypsán příští týden, nebo za půl roku.

Rostislav Koryčánek byl také pražskými kolegy vyzván, aby se přihlásil na post ředitele GHMP (*září 2012 – pozn. redakce*). Jeho projekt byl komisí hodnocen jako nejlepší po projektové stránce. Magdaléna Juříková, vítězka výběrového řízení, přesvědčila zejména ekonomicky. Myslím si, že bychom si měli vážit toho, že zde máme takového ředitele, a pokud se do konkurzu nepřihlásil někdo, kdo by byl opravdu schopen mu ve všech ohledech konkurovat, měl by dostat šanci vést Dům umění dál.

• Jaká je situace v oblasti městské podpory výtvarného umění?

Co město ve výtvarném umění podporuje stabilně, jsou jeho příspěvkové organizace: Dům umění a Galerie TIC. Ta je naštěstí pro ni v závětrí, uvádí kvalitní program, žel nedocenený. Kurátoři si spolu rozumí a komunikují, avšak obě instituce by potřebovaly větší podporu ze strany magistrátu. Pomohla by větší důvěra v odborníky, kteří v institucích pracují a kteří odvádějí dobrou práci. Co se nezávislých subjektů týče, dostane každý z nich 30 tisíc na rok, aniž by byly hodnoceny úrovně jednotlivých projektů. Kdo by je taky hodnotil? Příkladem budiž 4AM, mladistvá velmi oceňovaná platforma, která prezentovala Brno na Benátském bienále architektury a které je přiděleno z MMB také nanejvýš 30 tisíc. Myslím si, že takto to funguje i u dalších subjektů. Moravská Galerie je zřízena státem, přesto ale žádá od MMB příspěvky na konkrétní programy. Zřídila si k tomuto účelu tzv. Sdružení

přátel Moravské galerie.

• Tato otázka byla položena několik dní po zhotovení rozhovoru: Pátrala jste dále po jménech kandidátů na post ředitele DU?

Po neúspěchu na magistrátu jsem se pokoušela zjistit jména kandidátů od jednoho ze členů výběrové komise - Pavla Zatloukala, ředitele Muzea umění Olomouc. Zatloukala jsem oslovila proto, že si myslím, že je to seriózní člověk, se kterým lze bez obtíží komunikovat. Nejdříve vůbec nevěděl, že by měl v komisi zasednout, pak se ale ozval s tím, že mu zvací dopis z brněnského magistrátu skutečně došel. Magistrát jej ovšem vysloveně žádá o diskrétnost, což Zatloukal uvedl jako důvod toho, že nemůže žádné bližší informace sdělit.

Jako velmi dobrým krokem se ukázala žádost o radu Transparency International (*níže celé znění stanoviska - pozn. redakce*). Zástupce jejich právního oddělení nám potvrdil, že každý občan má právo nahlížet do zápisů z jednání magistrátu a že na základě zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím má magistrát povinnost jména kandidátů zveřejnit. S odvoláním na daný zákon jsem znovu kontaktovala magistrát. Výsledek je ten, že jména poskytnou, ale jen pod podmínkou, že s jejich zveřejněním budou jednotliví kandidáti souhlasit. „Na problematiku zveřejňování osobních údajů kandidátů výběrových řízení zastáváme jiný názor. Jednotliví kandidáti nám svěřují svoje osobní údaje pouze pro účely výběrového řízení. Předávání jakékoliv části osobních údajů zpracovatelem třetím osobám řeší zákon č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů ve znění pozdějších předpisů. Proto si vyžádáme souhlas kandidátů.“, zní poslední odpověď ze strany magistrátu.

Za rozhovor děkuje Jiří Honzírek, Brno kulturní

Silvie Šeborová, historička umění, kurátorka. Zajímá se o netradiční způsoby prezentace umění. V letech 2004–7 pracovala jako externí lektorka v Moravské galerii, v letech 2007–10 jako kurátorka pro edukační činnost tamtéž. V roce 2008 založila internetový server artalk.cz, který v současné době vede. Kurátorskypřipravila několik výstav Kamily Ženaté a přehlídku Hands Free Breast Pump(2011). Do knihy Místa počínů (2010), věnované historii výstavních prostorů, přispěla kapitolou o „divokých“ 90. letech.

Stanovisko Transparency International, nevládní neziskové organizace, jejímž posláním je mapovat stav korupce v ČR a svou činností aktivně přispívat k jejímu omezování

Stanovisko je adresováno Jiřímu Honzírkoví.

Vážený pane magistře,

vedoucí Právní poradny TI Mgr. Vladan Brož mě požádal, abych Vám odpověděl na Váš email, ve kterém se dotýkáte vyhlášení výběrového řízení na obsazení funkce ředitele Domu umění města Brna. Výběrové řízení, jak uvádíte ve svém emailu a jak se jeví z Vámi zaslánoho rozhovoru s paní Silvií Šeborovou, probíhá netransparentně, především z toho důvodu, že jména členů výběrové komise nejsou známá, jako nejsou známá ani jména kandidátů přihlásivších se do výběrového řízení.

Vzmemme-li to z právního hlediska, postoj a oficiální stanovisko Magistrátu města Brna prezentované jeho tiskovým mluvčím nejsou udržitelné. Zákon o obcích hovoří o tom, že radě obce je vyhrazeno plnit vůči příspěvkovým organizacím zřízeným zastupitelstvem obce, jakým Dům umění města Brna je, úkoly zřizovatele. Jmenování a odvolání ředitele příspěvkové organizace obce náleží tedy radě obce. Ta, rozhodne-li o vyhlášení výběrového řízení na obsazení funkce ředitele Domu umění města Brna, musí o dané věci přijmout usnesení. V tomto usnesení, resp. v usneseních na to navazujících by měla být uvedena jména členů komise, kdy komise zasedá a pravidla pro její usnášení schopnost. Každý občan

města Brna má právo nahlížet do usnesení rady města. Dostavíte-li se tedy v úředních hodinách na Magistrát města Brna a požádáte-li o nahlédnutí do předmětných usnesení rady města, magistrát Vám musí vyhovět.

Jména kandidátů by měla být též obecně známá. Funkce ředitele Domu umění města Brna je funkce veřejná, spojená s nakládáním s veřejnými prostředky, a zcela nepochybně tu existuje veřejný zájem na transparentnost i výběrového řízení na obsazení této funkce. Zažádáte-li o jména jednotlivých kandidátů na funkci ředitele příslušné příspěvkové organizace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, magistrát by Vám tato jména měl poskytnout, neboť dle mého právního názoru tu není dán důvod pro odepření poskytnutí těchto informací. Vzor žádosti o informace naleznete na našich [webových stránkách](#) (tuto žádost můžete podat i ve věci jmen členů výběrové komise). Pokud byste potřeboval v této věci další radu, neváhejte se na nás obrátit.

Jiří Kračmar
odborný asistent právní poradny



JAKÉ BUDE MÍT ZPRAVODAJ JMÉNO?

Na facebooku BK jsou zatím tyto návrhy:
proKult, EmailKulturní, Brno kulturnews, Brkul, BrArt, BrAtr, Bartr, Brněnský Parnas, Brnotour.

Fantazii se meze nekladou! Pošlete nám svůj návrh na:

jirihonzirek@brnokulturni.cz.



Na tomto místě bychom rádi dávali prostor k představení kulturních neziskových organizací. Děláte-li něco, o čem by měli vědět ostatní, budeme rádi za příspěvek.



Grau kolektiv

Klára Stolková

www.graukllktv.eu

Transparency International - Česká republika

Jak stojí v našich stanovách, GRAU kllktv o.s. je sdružení zabývající se organizací kulturních akcí v Brně. Jeho členové se věnují provozu několika off-space galerií, pořádají workshopy, přednášky, koncerty či rezidence. Sdružení vzniklo proto, aby formálně zastřešilo již probíhající aktivity na poli nezávislé kultury, a tím umožnilo jejich posun do, pokud ne přímo profesionálního, tak alespoň organizovanějšího a systematictějšího stavu fungování. Jednou z myšlenek zakladatelů (Anna Balážová, Katarína Hládeková, Johana Merta a Ondřej Merta) bylo také propojení umělců a teoretiků, a tedy vytváření určité sítě lidí a činností s podobným zaměřením. Na to, abych hodnotila, jestli se tyto cíle daří naplnit, je po roce existence organizace nejspíš ještě brzo.

GRAU kolektiv není nic jiného než platforma, pole, na němž se dá stavět. Tato platforma je využívána jako institucionální zázemí pro individuální projekty jednotlivých členů, kteří na nich vzájemně spolupracují, nebo také vůbec ne. Je to platforma otevřená a volně přístupná: nabízíme ji lidem s dobrými nápady a byli bychom rádi, kdyby se činnost sdružení neustále rozrůstala o další projekty.

Aktuálně mezi aktivity GRAU kolektivu řadíme výstavní činnost v Galerii ART, která je součástí foyer a kavárny Kina Art, v galerii Anne Frank Memorial tvořené třemi vitrínami v průchodu k restauraci Spolek, v miniaturní Galerii 1k15 a v bytové Galerii Jádru. V rámci doprovodného programu k výstavám se pak konají přednášky a prezentace GRAYSCALE. Pod hlavičkou GRAU probíhají také příležitostné workshopy a koncerty, letos zřejmě nejintenzivněji v GRAU Studios, prostoru za autobusovým nádražím Grand, který jsme si jako sdružení pronajali na letní měsíce. GRAU Studios byl projekt, do něž jsme se,

myslím, nejcitelněji pustili jako kolektiv, nikoli jako jednotlivci. Byla to skvělá zkušenost: zorganizovali jsme pár pro nás nezapomenutelných akcí a vytvořili jsme živé místo, kam se lidé – a k mému překvapení nejen naši známí – vraceli.

Původním záměrem autorů tohoto Zpravodaje bylo strávit se členy GRAU kolektivu jeden pracovní den a na základě toho napsat reportáž o tom, kdo jsme a co děláme. Něco jako intenzivní pracovní den GRAU kolektivu však neexistuje a pro tyto potřeby bychom ho nejspíš museli uměle vytvořit. Je to tím, že na svých projektech pracujeme každý sám a scházíme se spíš zřídka, navíc aktivita každého z nás je dost nepravidelná, protože se jí věnujeme ve volném čase (jinak chodíme do školy nebo se živíme něčím jiným). Kdybychom opravdu pracovali každý den 8 hodin pro Grau kolektiv (jako jeho „zaměstnanci“), znamenalo by to, že jsme profesionálové. Tím nechci říct, že bychom jimi v nejlepší případě být nechtěli, ale finanční i jiné okolnosti nás nutí omezit se na veskrze zájmovou činnost, kterou se však snažíme dělat co nejlíp: profesionálně, ale bez nároku na honorář. Jsem si jistá, že nejsme jediné občanské sdružení, které se s touto realitou potýká. Jsme v situaci, kdy my sami se touto činností neživíme, neboť z prostředků, které na projekty získáme, budou vždy v první řadě placeni lidé, kteří s námi spolupracují – hlavně tedy profesionální umělci, grafici, hudebníci.

Myslím, že v případě GRAU kolektivu je nejdůležitější zachovat jeho charakter otevřené platformy a co nejvíce ji využívat. Podstatné je vytvářet síť lidí, kteří budou spolupracovat a produkovat kulturní projekty co nejvíce otevřené veřejnosti.



Přísně tajné: výběr ředitele Národního divadla Brno

Komentář Petra Jana Kryštofa, BK

Nepoškozují radní pověst divadla?

Národní divadlo Brno v uplynulé pětiletce provázely skandály: začaly náhlým odvoláním někdejšího ředitele Zdeňka Prokeše, pokračovaly jmenováním Daniela Dvořáka, nejasnostmi v jeho hospodaření, poklesem umělecké úrovně činohry pod vedením Zdeňka Plachého a vrcholily demonstrací v ulicích a nakonec také Dvořákovou rezignací „z politických důvodů“. Krátce - instituce je ve vleklé krizi (a nic na tom nemění ani výrazné umělecké úspěchy Reduty).

Členové Rady města Brna se však tváří, že se nic neděje, že jde jen o drobné provozní komplikace. Úvazek ředitele Dvořáka měl vypršet koncem roku. Očekávalo by se tedy, že i zřizovatel se na výměnu ředitele tak významné instituce s předstihem připraví. Omyl. Je tomu přesně naopak. Nynější výběrové řízení je vypsáno pozdě - uprostřed běžící sezóny. Ba co víc, složení výběrové komise vzbuzuje silné rozpaky. Oproti minulosti v ní zcela chybí zástupci zaměstnanců i ministerstva kultury, poklesl počet odborníků z oboru. Většinu v komisi drží pevně politici a úředníci. Mimo jiné tři z nich (Naděžda Křemečková - ČSSD, Stanislav Michalík - ODS, Viera Rusinková - vedoucí Odboru kultury MMB) jsou zároveň členy dozorčí rady divadla. Kontrolu organizace s celostátní působností, přibližně 600 úvazky a městskou dotací cca 292 milionů neprovádí nikdo zvenčí městské samosprávy.

Zmíněné hrubé procesní nedostatky a podcenění celé situace korunuje utajování jmen účastníků výběrového řízení. Důvodem má být ochrana osobních údajů... Jak to, že jinde v České republice zveřejňují u podobných konkurzů nejen jména, nýbrž i koncepce zájemců o vedení institucí financovaných z veřejných rozpočtů? Součástí přihlášky proto měl být souhlas kandidátů se zveřejněním jejich jmen.

Brněnští politici svou zatvzeleností a nekompetentností poškozují pověst divadla. Úrovní a způsobem výběru podkopávají oprávněnost mandátu nového ředitele i umělecké výsledky souborů. Vrhají temný stín na celé divadlo, znejišťují jeho zaměstnance, kumulují napětí a v konečném

důsledku tak destrukují celé Národní divadlo. Je otázkou, jestli a komu to může prospět?

Ať už bude vybrán kdokoliv, bude muset od začátku bojovat o důvěru spolupracovníků, podřízených, médií, veřejnosti. Každý jeho krok – zvláště ekonomického druhu – bude bedlivě sledován a rozporován... Vskutku nabídka k pohledání! Je snad hlavním měřítkem výběru kandidátů jejich doživotní mlčenlivost a bezvýhradná loajalita, a nikoli umělecký program a ekonomická zdatnost? Proč? Kdo se čeho bojí?



Kdopak to mluví?

Brno kulturní

K představení činnosti a záměrů BK používáme části ze Závěrečné zprávy pro **Nadaci Veronica**, již bylo BK podpořeno do října 2012.

Cílem BK je ustavení platformy pro nezávislou kulturní scénu v Brně a vyjednání pozice jejich zástupců v orgánech města.

BK jako veřejná iniciativa se ustavuje na konci roku 2011 v reakci na kroky vedení města Brna v oblasti kultury (nekoncepční škrty v rozpočtu kulturních institucí, zrušení Brněnského kulturního centra, netransparentní a klientelistické rozhodování, minimální snaha o komunikaci s veřejností).

Díky podpoře Nadace Veronica se BK podařilo:

Transformovat neformální iniciativu do podoby občanského sdružení – od 12. 4. 2012.

Zřídit webové stránky www.brnokulturni.cz a vytvořit jednotný grafický styl.

15. 2. 2012 uspořádat setkání na téma **Kulturní politika a nezávislá kultura**. [Report ZDE](#)

Při účasti více než 100 lidí byla založena databáze kontaktů a podporovatelů platformy. Během setkání jsme dospěli zejména k těmto závěrům:

- je potřeba zapojit do prosazování změn v brněnském kulturním sektoru také příspěvkové organizace (města i státu),
- požadovat zpřístupnit pro veřejnost zasedání Kulturní komise Rady města Brna, a tím využít nabídky jejího předsedy S. Michalíka ke spolupráci,
- důsledně požadovat změnu grantového systému (dotační politiky města Brna), která má vést k transparentnosti a odbornému rozhodování,
- odmítnout návrhové části Programu rozvoje kultury města Brna a jeho evaluace jako nekvalitní a rozvíjet analytickou část participační metodou,
- zapojit politické vedení a management města do dalších diskuzí.

19. 3. 2012 uspořádat **World Café 01** v Domě umění města Brna. [Report ZDE](#)

Účastníci z nezávislé scény **zdůrazňovali nepřetržité existenční problémy**, chybí jim jistota v podobě **víceletých grantů**. Naopak existenční jistota příspěvkových organizací je vykoupena nepružným byrokratickým procesem při prosazování potřebných změn. Jako klíčový se ukázal **dobrovolnický režim**, který zajišťuje chod mnoha institucí **bez ohledu na**

jejich právní formu a účel. Ten je však **neudržitelný** a znevýhodňuje pozice jednotlivých institucí i pracovníků v kultuře. Politici **nedůvěřují názorům odborné veřejnosti**. Představitelé kulturní scény mají pocit, že jednání jsou pro MMB pouhé politické alibi. Právě požadavek expertního řešení otázek a požadavků kulturní scény byl přitom zdůrazňován. Současnou špatnou situaci v kulturní sféře **nevyřeší pouze navýšení financí**, ale **změna systému financování**, organizace a deklarování **společných hodnot** a požadavků kulturní scény.

Výstupy z obou akcí byly tlumočeny na pravidelných setkáních s vedením města. Město na těchto jednáních zastupovala náměstkyně Jana Bohuňovská a předseda komise kultury Stanislav Michalík. Během těchto setkání byla zároveň diskutována podoba koncepčního dokumentu Program rozvoje kultury ve městě Brně a jeho evaluace. Vzhledem k potřebě neformální jednání systematizovat a ukotvit ve struktuře města byl dojednáán vznik **Koordinační skupiny pro kulturu**, v níž vedle zástupců samosprávy a organizací zřizovaných městem zasednou i zástupci nezávislé, městem nezřizované sféry. Výběrem zástupců z této oblasti bylo pověřeno Brno kulturní, o. s.

Pro to, aby byl výběr transparentní, aby mohl vzniknout silný mandát a aby byli zároveň vybráni ti nejlepší kandidáti, uspořádalo BK **Volby do Koordinační skupiny pro kulturní politiku**, které proběhly 22. 5. 2012 v sále kavárny Trojka. Celkem se přihlásilo 17 kandidátů. Z nich 156 přítomných vybralo **Moniku Šimkovou, Viktora Pantůčka a Pavla Baďuru**.

V období prázdnin organizovalo Brno kulturní dotazníkové šetření **„Jak vidím brněnskou kulturu“**. Výstup ze šetření posloužil jako podklad pro úvodní poprázdninové setkání Koordinační skupiny.

Podpora Nadace VIA

Pro období říjen 2012 až březen 2013 získalo BK podporu nadace VIA z Fondu místních iniciativ na projekt **World Café**. V tomto období budeme pokračovat v nastaveném systému práce s veřejností – pořádat setkání ve formátu World Café, odborné přednášky, návštěvy zahraničních specialistů na kulturní politiku. Dále budeme aktualizovat naše webové stránky a nově vydávat informační elektronický **Zpravodaj**.

Prostřednictvím našich zástupců v Koordinační skupině budeme nadále v kontaktu s politiky a odpovědnými úředníky města tak, abychom mohli prosazovat potřebné změny v oblasti kultury.

Tiráž

Vydává Brno kulturní, o. s.

Zpravodaj vychází od listopadu 2012 jako součást projektu World Café, který podpořila Nadace VIA. [Více ZDE](#)

Statutární zástupci

Petr Jan Kryštof, David Oplatek

Brno kulturní, o. s. je součástí databáze Fondu Otakara Motejla pro rozvoj právního státu a nachází se na [mapě českých watchdogů](#)

Sídlo Brno kulturní, o. s. + adresa redakce

Bratislavská 21

Brno

602 00

Tel.: +420721621213

e-mail: info@brnokulturni.cz

IČO: 22744461

Redakce:

Jiří Honzírek

Petr Jan Kryštof

David Oplatek

Pavla Spurná

Martin Bernátek

Tereza Freyová

Korektura:

Tereza Vondráková

Grafika:

Kuba Jíra

Názory autorů nemusí vyjadřovat stanovisko redakce.

Chcete-li přispět na provoz kanceláře, na zajištění veřejných diskusí či tisky propagačních materiálů, můžete zaslat finanční příspěvek na tento transparentní účet: 7171690001/5500. Děkujeme.



Přejete-li si odebrat Zpravodaj BK, o.s., přihlašte se o něj na: info@brnokulturni.cz

